

14.07.2011

22. Ст. 2605/2010

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, стечајни судија Зорица Туцаков, у поступку стечаја над дужником СЗ " УНИВЕРЗИТЕТ " у стечају из Београда, Студентски трг бр. 1, по предлогу предлагача "БЕОБАНКА" а.д. у стечају из Београда, Зелени венац бр. 16, одлучујући по предлогу за разрешење дужности стечајног, ван рочишта, донео је дана 12.01.2011.године

### РЕШЕЊЕ

**I РАЗРЕШАВА СЕ** Весна Вуковић из Београда дужности стечајног управника у овом стечајном поступку.

**II ИМЕНУЈЕ СЕ** Михајло Коруга из Београда за стечајног управника у овом стечајном поступку.

**III НАЛАЖЕ СЕ** разрешеном стечајном управнику Весни Вуковић из Београда да у року од 8 дана изврши примопредају дужности новоименованим стечајним управником Михајлу Коруги.

### Образложење

Поступајући по службеној дужности, Суд је ценио постојање разлога за разрешење стечајног управника у овој правној ствари, а којом приликом је нашао да је стечајни управник својим радњама у стечајном поступку ушао у круг оних поступака који су противни циљу стечајног поступка из чл. 2. Закона о стечају као и начелу једнаког третмана и равноправности из чл. 4. Закона о стечају, и то из следећих разлога:

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о стечају прописано је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе, не поштује рокове одређене овим законом, поступа пристрасно у односу на поједине повериоце, по протеку једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено вишом сидом или непредвидивим околностима, није осигурао имовину за случај наступања штете после два упозорења стечајног судије или одбора поверилаца, није тражио сагласност или није поступио по добијеној сагласности у свим случајевима где је овим законом прописана обавезна сагласност одбора поверилаца.

Суд на испитном рочишту од 23.12.2010. године није прихватио Листу признатих и оспорених потраживања од 19.12.2010. године коју је саставио стечајни управник Весна Вуковић и која је исту предала на самом рочишту, обзиром да се из исте не може на недвосмислен, поуздан и јасан начин утврдити која потраживања су призната а која су оспорена, па и из овог разлога, имајући у виду да стечајни управник имао довољно времена да благовремено састави и достави суду потпуну и уређену Листу признатих и оспорених потраживања, суд налази да су се стекли услови из чл. 32. ст. 1. Закона о стечају за разрешење наведеног стечајног управника. Ово посебно из разлога, што је оваквим својим поступањем стечајни управник Весна Вуковић довела

до тога да се на наведеном испитно рочишту од 23.12.2010. године није могла остварити његова сврха и циљ у стечајном поступку прописан законом, након чега је суд заказао ново рочиште за 21.01.2011. године, стварајући непотребне трошкове у овом стечајном поступку, а чиме је наведени стечајни управник извршио повреду начела економичности у стечајном поступку из чл. 5. Закона о стечају.

Са свих ових разлога, како су испуњени законом прописани услови за разрешење стечајног управника у овом стечајном поступку, те како је стечајном управнику Весни Вуковић дата могућност да се изјасни на примедбе на њен рад, у ком погледу иста није дала било каква разјашњења у остављеном року, то је суд на основу чл. 32. ст. 1. и чл. 33. Закона о стечају, а у вези са чл. 18. ст. 1. тач. 3. и 6. Закона о стечају донео одлуку као изреци овог решења.

Поред тога, суд је увидом у списе предмета утврдио да су стечајни повериоци Ванка Петровић, Владимир Тјапкин, Никола Ђорђевића, Александар Беловић и Слободан Јовановић из Београда поднели примедбе на рад стечајног управника у овом стечајном поступку ближе описане у поднеску од 05.11.2010. године, указавиши суду на недостатке у поступању досадашњег стечајног управника Весне Вуковић.

Такође, суд је читањем Записника са II седници Одбора повериоца од 30.12.2010. године имао у виду и околност да је Одбор поверилаца, полазећи од примедба напред наведених стечајних повериоца, двотрећинском већином констатовао да Весна Вуковић није предузимала радње у стечајном поступку у свему у складу са законом, те да је предложио, односно дао сагласност на разрешење исте.

Одлуку о именовану новог стечајног управника у овом стечајном поступку као у ставу II изреке овог решења суд је донео на основу одредбе чл. 20. ст. 3 Закона о стечају, обзиром да је истом прописано је да се, изузетно, избор стечајног управника може вршити одабиром са листе активних стечајних управника за територију Републике Србије ако делатност стечајног дужника, сложеност случаја или потреба за специфичним искуством стечајног управника то захтева, а имајући у виду да су се у конкретном случају стекли наведени законски услови за примену методе избора стечајног управника из цитиране законске одредбе.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**  
**Зорица Туцаков, с.р.,**  
за тачност отправака оверава

